



En lo principal: **Asume representación.**

Primer otrosí: **Contesta demanda solicitando su rechazo, con costas.**

Segundo otrosí: **Acompaña resumen ejecutivo.**

Tercer otrosí: **Personería.**

Cuarto otrosí: **Se tenga presente correo para notificaciones.**

Quinto otrosí: **Patrocinio y poder.**

H. COMISIÓN ARBITRAL
“ALTERNATIVAS DE ACCESO A IQUIQUE”

MARCELO CHANDIA PEÑA, Abogado Procurador Fiscal de Santiago, del Consejo de Defensa del Estado, por el **Fisco de Chile - Ministerio de Obras Públicas** (en adelante, “MOP”), ambos domiciliados en calle Agustinas N°1225, 4° piso, comuna y ciudad de Santiago, en autos arbitrales caratulados “*Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. con Ministerio de Obras Públicas*”, rol **N° 005-2023**, a la H. Comisión Arbitral respetuosamente digo:

Conforme a lo dispuesto por el artículo 3° del D.F.L. N° 1 de 28 de Julio de 1993, del Ministerio de Hacienda, publicado en el Diario Oficial el 7 de agosto de 1993, Ley Orgánica del Consejo de Defensa del Estado, vengo en asumir la representación del Fisco-MOP en estos autos arbitrales.

Por tanto,

A LA H. COMISIÓN ARBITRAL RESPETUOSAMENTE PIDO: Tener presente la representación asumida.

PRIMER OTROSÍ: Dentro de plazo y de conformidad con lo establecido en los artículos 20 y 21 de las Normas de Procedimiento, contesto la demanda interpuesta por la Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. (en adelante “la Concesionaria”), solicitando que se rechace en todas sus partes, con costas, por los siguientes fundamentos.

Por razones de orden esta presentación se dividirá en los siguientes capítulos:

- I. SÍNTESIS DE LA DEMANDA
- II. LOS HECHOS
 - A. El proyecto, las partes y el contrato
 - B. Obligaciones de la Concesionaria relativas al cumplimiento de la obligación de conservación y mantenimiento de los sistemas de iluminación
 - C. Los hechos del conflicto objeto de este juicio
- III. EL DERECHO
 - A. Marco normativo aplicable
 - B. La existencia de la obligación y la carga de la prueba
 - C. Razones para rechazar la demanda
 - a. La Concesionaria se encuentra obligada a mantener las obras de iluminación preexistentes incluidas en el área de concesión.
 - b. La prescripción alegada es improcedente por lo que debe ser rechazada
 - c. El decaimiento de los procedimientos administrativos alegado de forma subsidiaria es improcedente.

I. SÍNTESIS DE LA DEMANDA

La demanda presentada por la Concesionaria tiene por objetivo dejar sin efecto las multas contractuales impuestas correctamente mediante Resoluciones DGC (Ex.) N°s 3886, 3844, 3887, 3885, 3843, 3758, 3676, 3684, 3683, 3682, 3681, 3677, 3678, 3679, 3458, 3965, y 4131, todas del año 2023. Lo anterior, dado que según la interpretación de la Concesionaria no procedería en este caso aplicar las multas contractuales previstas en las Bases de Licitación, pues no se ajustarían ni al Contrato de Concesión, ni a la legalidad.

II. LOS HECHOS

A. EL PROYECTO, LAS PARTES Y EL CONTRATO

1. El proyecto denominado “Alternativas de Acceso a Iquique” se ubica en la Región de Tarapacá, emplazando su trazado a través de las comunas de Pozo Almonte, Alto Hospicio e Iquique.
2. Una de las dos rutas que forma parte de este proyecto corresponde a la Ruta 1, desde aproximadamente 1200 metros al sur del acceso al Aeropuerto Diego Aracena hasta el sector denominado Bajo Molle, con una longitud total de 31,4 km. aproximadamente.
3. La segunda vía de acceso a la ciudad de Iquique es la Ruta 16, que se inicia en su conexión con la Ruta 5 Norte en el sector denominado Humberstone, y se extiende hasta la Rotonda El Pampino con una longitud total de 47 km. El proyecto propone un sistema de dobles calzadas en toda la extensión de esta ruta, aprovechando el sector de doble calzada existente entre Alto Hospicio y la Rotonda El Pampino, cuya longitud es, aproximadamente, 13 km.
4. El perfil tipo para ambas rutas, considera dobles calzadas de dos pistas por sentido de 7 metros de ancho cada una, más bermas exteriores de 2,5 metros y bermas interiores de 1 metro en ambas calzadas, separadas entre sí por una mediana con un ancho variable entre 3 metros y 6 metros.
5. El proyecto considera, además, la conservación y el mantenimiento de la Ruta 1 y de la Ruta 16 en los sectores y longitudes definidos en la Tabla N° 1 de las

Bases de Licitación durante todo el período que dure la concesión, tanto de las obras nuevas a ejecutar por la Concesionaria como de las pre-existentes.

6. Luego de un extenso proceso de licitación, mediante Decreto Supremo MOP N° 225 de 6 de junio de 2011, publicado en el Diario Oficial el 3 de septiembre de 2011, se adjudicó el contrato de concesión para la ejecución, reparación, conservación y explotación de la obra pública fiscal denominada “Alternativas de Acceso a Iquique”, al licitante “Sacyr Concesiones Chile S.A.” (“Contrato de Concesión”).
7. La Concesionaria pertenece al grupo empresarial Sacyr, de carácter transnacional y líder en el desarrollo de infraestructuras a través de asociaciones público-privadas.
8. La Concesionaria y el grupo empresarial al que pertenece es un contratante experto, que conoce o debería conocer, el funcionamiento de los contratos de concesión, la construcción de infraestructura y su valor, así como los costos que se producen a propósito de la conservación y mantenimiento de dichas obras.
9. Por otra parte, por disposición de la ley, el MOP es el ministerio por medio del cual el Fisco actúa en los asuntos relacionados con la concesión de obras públicas.
10. El contenido del contrato consta principalmente en las Bases de Licitación, las Circulares Aclaratorias, la Ley de Concesiones, su Reglamento, el decreto de adjudicación, y las modificaciones al contrato efectuadas después de la adjudicación.

11. El contrato regula de forma expresa las normas sustantivas que lo rigen, en el artículo “1.2.1 Legislación Aplicable” de las Bases de Licitación y en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Concesiones. Estas normas son, esencialmente, las siguientes:

- Ley de Concesiones de Obras Públicas contenida en el Decreto Supremo MOP N°900 de 1996, que fijó el Texto Refundido, Coordinado y Sistematizado del Decreto con Fuerza de Ley MOP N°164 de 1991 y sus modificaciones.
- Reglamento de la Ley de Concesiones aprobado por Decreto Supremo MOP N°956 de 1997 y sus modificaciones.
- Decreto con Fuerza de Ley MOP N°850 de 1997 que fija el Texto Refundido, Coordinado y Sistematizado de la Ley N°15.840 de 1964, Orgánica del Ministerio de Obras Públicas y del DFL N°206 de 1960, Ley de Caminos, y sus modificaciones.

12. En todo caso, ante cualquier discrepancia en la interpretación de los documentos que conforman las Bases de Licitación y la normativa vigente que sea aplicable al Contrato de Concesión, primará lo dispuesto en dicha normativa.

B. OBLIGACIONES DE LA CONCESIONARIA RELATIVAS AL CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LOS SISTEMAS DE ILUMINACIÓN.

13. De acuerdo a las **Definiciones**, contenidas en el artículo 1.2.2 de las Bases de Licitación, se entenderá por Conservación o Mantención: “*Reparaciones*

*necesarias de las obras o instalaciones construidas por el Concesionario o **preexistentes** en el área de concesión, con el propósito de que éstas mantengan o recuperen el nivel de servicio para el que fueron proyectadas, tanto en su cantidad como en su calidad (...)*” (Énfasis añadido)

14. Las Bases de Licitación establecen en el artículo 2.4.3.6 que la Concesionaria deberá proveer y mantener en buen estado todos los elementos que sean parte de la iluminación del área de concesión como: postaciones, luminarias, circuitos eléctricos, tableros de distribución y conexión de alumbrado, entre otros, debiendo velar porque todo el sistema de iluminación, y sus elementos asociados, de las obras de la concesión estén en buen estado durante todo el período de concesión.
15. Por otra parte, se establece que, en caso de alguna falla de luminaria, la Concesionaria dispondrá de un plazo máximo de un **1 día** para el reemplazo de la luminaria defectuosa, siendo responsabilidad de la Concesionaria el recambio de las lámparas de todas las luminarias, al cumplirse la vida útil de las mismas. Ahora bien, en caso de falla de cualquier otro elemento de iluminación, dispondrá de **3 días para su reposición**.
16. Los incumplimientos a estas obligaciones son sancionados con multas conforme al artículo 1.8.11 de las Bases de Licitación.
17. Como ya hemos señalado en la sección: “I. *Síntesis de la demanda*”, el libelo de la Concesionaria busca dejar sin efecto 17 Resoluciones Exentas, mediante las cuales se dispuso la aplicación de multas por reiterados incumplimientos relativos a la conservación del sistema de iluminación durante la etapa de explotación.

18. En su presentación la Concesionaria ha postulado una tesis de una supuesta inexistencia de la obligación de instalar o conservar el sistema de iluminación en el sector denominado “Cuesta El Pampino”.

19. Sin embargo, dicha tesis deberá ser desestimada de plano, por cuanto conforme a los artículos 1.8.7, 2.1 y 2.3.1.17 de las Bases de Licitación, el MOP entregó a la Concesionaria la infraestructura preexistente que se encontraba “en la faja vial del eje de la Ruta 16, comprendida en los siguientes sectores: Entre fin del *by pass* Humberstone (Dm 5.000 aprox.) y entre inicio de la variante FF.CC-Tubería A.P. (Dm 12.200 aprox.) y entre el fin de la variante FF.CC-Tubería A.P. (Dm 14.300 aprox.) y la Rotonda Pampino, en el Dm 47.000 aprox.”

20. En efecto, el artículo 1.8.7, precisa lo siguiente:

1.8.7 Infraestructura Preexistente que se Entrega al Concesionario²³

El MOP entregará al Concesionario la infraestructura preexistente que se encuentre en la faja vial del eje de las rutas. Tanto en estas fajas como en los terrenos que sean expropiados en conformidad con lo indicado en el artículo 1.8.8 de las presentes Bases de Licitación, el Concesionario deberá ejecutar las obras necesarias para materializar la doble calzada tanto en la Ruta 1 como en la Ruta 16.

La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo.

La infraestructura preexistente que se entregará a la Sociedad Concesionaria corresponde a la faja vial del eje de la Ruta 1, comprendida en los siguientes sectores: Entre la Base Aérea Los Cóndores (Dm 378.400 aprox.) y el acceso sur a Los Verdes (Dm 387.500 aprox.) y entre el acceso norte a los Verdes (Dm 391.800 aprox.) y el sector de Bajo Molle (Dm 406.100 aprox.), y la faja vial del eje de la Ruta 16, comprendida en los siguientes sectores: Entre en fin del *by pass* Humberstone (Dm 5.000 aprox.) y entre inicio de la variante FF.CC – Tubería A.P. (Dm 12.200 aprox.) y entre el fin de la variante FF.CC – Tubería A.P. (Dm 14.300 aprox.) y la Rotonda El Pampino, en el Dm 47.000 aprox. Las referencias de kilometrajes de las presentes Bases de Licitación corresponden a los que se desprenden de los Anteproyectos y Estudios Referenciales entregados por el MOP.

21. Por su parte, el artículo 2.1. de las Bases de Licitación al referirse a la descripción

de las obras del contrato en materia de conservación específica lo siguiente:

De igual modo, el proyecto considera la conservación y mantenimiento de la Ruta 1 y de la Ruta 16 en los sectores y longitudes definidos en la Tabla N° 1 de las presentes Bases de Licitación durante todo el periodo que dure la Concesión, tanto de las obras nuevas a ejecutar por la Sociedad Concesionaria como de las pre-existentes que se indican en el artículo 1.8.7 de las presentes Bases de Licitación.

22. La Tabla N°1: “Rutas de Acceso a Iquique” del artículo 1.3. de las Bases de Licitación, describe el proyecto, incorporando expresamente la **Rotonda El Pampino**.

Tabla N° 1: Rutas de Acceso a Iquique				
Ruta	Comunas	Descripción	Dm. Inicio	Dm. Fin
Ruta 1	Iquique	Abarca el sector comprendido entre el Aeropuerto Diego Aracena, 1.200 m al sur de éste, y el sector de Bajo Molle. Longitud aprox. de 31,4 km.	374.700	406.100
<u>Ruta 16</u>	Pozo Almonte - Alto Hospicio - Iquique	Abarca el sector comprendido entre la intersección Ruta 5/Variante Humberstone <u>hasta la Rotonda El Pampino</u> . Longitud aprox. de 47 km.	0	47.000

23. Desde el momento de la entrega de terreno la Concesionaria tiene la obligación de hacerse cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de **toda obra preexistente en la faja fiscal** comprendida en la Ruta 16, Humberstone-Rotonda El Pampino.

24. El artículo 2.4.3.6 de las Bases impone como obligación para la Concesionaria la de proveer y mantener en buen estado todos los elementos que sean parte de la iluminación del área de concesión como: postaciones, luminarias, circuitos eléctricos, tableros de distribución y conexión de alumbrado, entre otros, debiendo el concesionario velar porque todo el sistema de iluminación de las obras de la Concesión y sus elementos asociados, estén en buen estado durante

todo el período de concesión. Adicionalmente, se señala que la Sociedad Concesionaria deberá, a su vez, mantener la iluminación en todos los sectores y lugares indicados en el Artículo 2.3.1.13.1 de las presentes Bases de Licitación y de la concesión. Se indica expresamente que el consumo de electricidad, tanto de las obras de iluminación que construya el Concesionario como de las preexistentes incluidas en el área de concesión, serán de cargo, costo y responsabilidad de la Sociedad Concesionaria.

25. La Concesionaria no sólo debe cumplir con esta obligación porque las luminarias sean parte de la infraestructura preexistente, ya que la normativa de Bases la obliga a mantener en buen estado todos los elementos que sean parte de la iluminación del área de concesión, esto es, los nuevos como los preexistentes, debiendo recambiar las lámparas de todas las luminarias al cumplirse su vida útil y recambiar cualquier otro elemento de iluminación en caso de falla.

26. A mayor abundamiento, las Bases incluso exigen que la Concesionaria pague el consumo de electricidad de todas las obras de iluminación de la concesión.

27. El argumento expuesto por la Concesionaria relativo a que estas luminarias no formarían parte de los sistemas de iluminación del contrato ni de los proyectos aprobados, es irrelevante dado que no se está exigiendo a la Concesionaria que efectúe su mantención como parte de este sistema, sino que se le instruyó la mantención de estas luminarias como parte de la infraestructura preexistente que se le entregó y como parte de la iluminación del área de concesión conforme a lo dispuesto en el artículo 2.4.3.6 de las Bases, estando obligada en consecuencia, a la mantención de estas luminarias.

28. Argumentar, como hace la demandante en su párrafo 46, la imposibilidad de

intervención sobre las instalaciones de la Ilustre Municipalidad de Iquique, y que la inclusión de ese sistema de iluminación al Contrato de Concesión se debería realizar a través de Obras Adicionales o Nuevas Inversiones, atendido el hecho de que la Concesionaria no es la propietaria de las instalaciones de iluminaciones ni de los empalmes eléctricos y que por ello carece de facultades tanto para efectuar los trámites relacionados a la obtención de empalmes eléctricos, como para suscribir contratos de suministro eléctrico, carece de todo fundamento, y no parece tener otro objetivo que eludir el cumplimiento en tiempo y forma de la obligación de conservación y mantención de las obras preexistentes que conforme a las Bases de Licitación son de exclusiva responsabilidad de la misma Concesionaria, quien a su vez no ha realizado las gestiones ante los organismos citados (I. Municipalidad de Iquique y Compañía Eléctrica local), con el fin de asumir el costo mensual de dicho sistema de iluminación y su incorporación al Plan y Programa de Conservación anual respectivo.

C. LOS HECHOS DEL CONFLICTO OBJETO DE ESTE JUICIO

29. Si bien la Concesionaria no ha negado el incumplimiento de las obligaciones que el contrato le impone, pretende abstraerse de sus consecuencias, como lo es la aplicación de las multas contractuales; para lo cual recurre a los más variados argumentos.
30. En efecto, la Concesionaria al referirse a cada uno de los incumplimientos multados, omite importantes antecedentes.
31. En razón de ello, a continuación, se expondrá el detalle de cada uno de los incumplimientos de obligaciones en que incurrió la Concesionaria y que dieron origen a las multas aplicadas en su contra.

- a) Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N° 3886, de 28 de noviembre de 2023

32. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-569-R16-22, de 2 de mayo de 2022, y adjunta a la anotación en el Libro de Explotación de la Obra LDE N° 1568/2022, de 16 de mayo de 2022, que, de la inspección en terreno realizada el día 29 de abril de 2022, se detectó que la Concesionaria no había dado cumplimiento a la instrucción de reposición del sistema de iluminación de las obras entre los Dm. 43,700 a 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, por cuanto dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios que transitan por tal sector de la vía concesionada.

33. Sin embargo, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



34. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1586/2022, de 16 de mayo de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.
35. Enseguida, mediante oficio Ord. N° 681/2022, de 16 de mayo de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la promoción y mantención del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
36. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1849/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N°1586/2022, de 16 de mayo de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación

de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

37. En tal sentido, luego de analizar los argumentos y antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3886, de 28 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1849/2022, de 12 de septiembre de 2022, por cuanto precisó que: *“que el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento*

de la entrega de terreno”.

38. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3886, de 28 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM, por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-569-R16-22, de 2 de mayo de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

b) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3844, de 24 de noviembre de 2023*

39. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-659-R16-22, de 28 de junio de 2022, que, de inspección en terreno realizada el día 24 de junio de 2022, se detectó que la Concesionaria no había dado cumplimiento a la instrucción de reposición del sistema de iluminación de las obras entre los Dm. 43,700 a 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, por cuanto dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios que transitan por tal sector de la vía concesionada.

40. Al respecto, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



41. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1657/2022, de 28 de junio de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General de Concesiones la aplicación de la multa correspondiente.
42. Enseguida, mediante oficio Ord. N°729/2022, de 4 de julio de 2022, el Inspector Fiscal propuso al Director General de Concesiones (s), la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación y mantención del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
43. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de

la Obra N° 1855/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N°1657/2022, de 28 de junio de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

44. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante **Resolución DGC (Exenta) N°3886, de 28 de noviembre de 2023**, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1849/2022, de 12 de septiembre de 2022, por cuanto precisó que: *“que el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de*

Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.

45. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3844, de 24 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-659-R16-22, de 28 de junio de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

c) Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3887, de 28 de noviembre de 2023

46. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-663-R16-2022, de 4 de julio de 2022, adjunta a la anotación en el Libro de Explotación de la Obra LDE N° 1664/2022, de esa misma fecha, que, de la inspección en terreno realizada el día 1 de julio de 2022, se detectó que la Concesionaria no había dado cumplimiento a la instrucción de reposición del sistema de iluminación de las obras entre los Dm. 43,700 a 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, por cuanto dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios que transitan por tal sector de la vía concesionada.

47. En efecto, la mencionada Minuta, señala que, en la inspección en terreno, se

tuvo a la vista los siguientes antecedentes previos:

2. ANTECEDENTES PREVIOS
LDE N°0710/2021 de fecha 23.06.2021
Minuta Conservación Vial CV-HL-017-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-023-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-045-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-058-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-073-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-075-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-089-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-090-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-107-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-122-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-125-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-149-R16-21

48. Sin embargo, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



49. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de

Explotación de la Obra N°1664/2022, de 4 de julio de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.

50. Enseguida, mediante oficio Ord. N°732/2022, de 6 de julio de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación y mantención del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

51. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1856/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01664/2022, de 04 de julio de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

52. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3887, de 28 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1856/2022, de 12 de septiembre de 2022, por cuanto precisó que: *“el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican*

las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.

53. A su vez, el Director General de Concesiones, mediante la **aludida Resolución DGC (Exenta) N°3887, de 28 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM, por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-663-R16-22, de 4 de julio de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

- d) Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3885, de 28 de noviembre de 2023

54. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-675-R16-2022, de 11 de julio de 2022, adjunta a la anotación en el Libro de Explotación de la Obra LDE N° 1696/2022, de 14 de julio de 2022, que, de la inspección en terreno realizada el día 8 de julio de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.
55. En efecto, la mencionada Minuta, señala que, en la inspección en terreno, se tuvo a la vista los siguientes antecedentes previos:

2. ANTECEDENTES PREVIOS

LDE N°0710/2021 de fecha 23.06.2021
Minuta Conservación Vial CV-HL-017-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-023-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-045-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-058-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-073-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-075-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-089-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-090-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-107-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-122-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-125-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-149-R16-21

Minuta Conservación Vial CV-HL-179-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-212-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-230-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-245-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-269-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-293-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-299-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-305-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-332-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-348-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-355-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-358-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-375-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-387-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-393-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-403-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-417-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-418-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-424-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-436-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-446-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-483-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-503-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-515-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-559-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-569-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-608-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-613-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-619-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-623-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-652-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-659-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-663-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-675-R16-22

56. En tal sentido, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



57. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1696/2022, de 14 de julio de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.
58. Enseguida, mediante oficio Ord. N°744/2022, de 14 de julio de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación y mantención del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
59. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1857/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N°1696/2022, de 14 de julio de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

60. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3885, de 28 de noviembre de 2022, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1857/2022, de 12 de septiembre de 2022, por cuanto precisó que: *“el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.*

61. A su vez, el Director General de Concesiones, mediante la **aludida Resolución DGC (Exenta) N°3885, de 28 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los Dm. 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-675-R16-22, de 11 de julio de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

e) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3843, de 24 de noviembre de 2023*

62. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-696-R16-2022, de 18 de julio de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 15 de julio de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N° N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

63. En tal sentido, de la inspección en terreno se obtuvo la siguiente fotografía que acredita que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



64. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1703/2022, de 18 de julio de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.
65. Enseguida, mediante oficio Ord. N°750/2022, de 18 de julio de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación y mantención del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
66. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1858/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01703/2022, de 18 de julio de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de

la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

67. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3887, de 28 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1856/2022, de 12 de septiembre de 2022, por cuanto precisó que: *“el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.*

68. A su vez, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3843, de 24 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los Dm. 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-696-R16-22, de 18 de julio de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

f) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3758, de 21 de noviembre de 2023*

69. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-707-R16-22, de 26 de julio de 2022, adjunta a la anotación en el Libro de Explotación de la Obra LDE N° 1743/2022, de 29 de julio de 2022, que, de la inspección en terreno realizada el día 22 de julio de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N° N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

70. Al respecto, de la inspección en terreno se obtuvo un set fotográfico que acredita que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta en la imagen que se presenta a

continuación:



71. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1743/2022, de 29 de julio de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.
72. Enseguida, mediante oficio Ord. N°760/2022, de 29 de julio de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación y mantención del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
73. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1859/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01743/2022, de 29 de julio de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

74. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3758, de 21 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1859/2022, de 12 de septiembre de 2022, por cuanto precisó que: *“el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.*

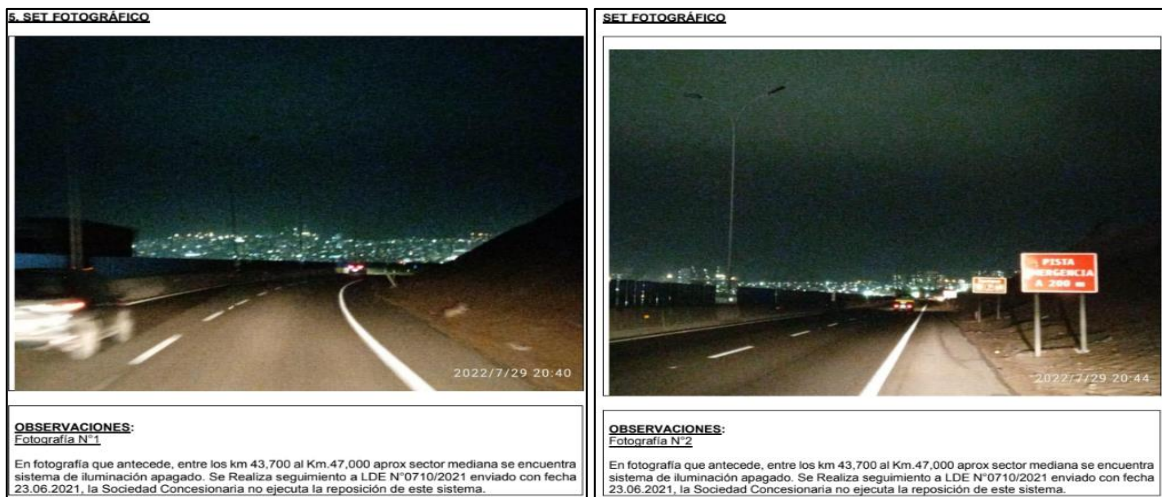
75. A su vez, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución**

DGC (Exenta) N°3758, de 21 de noviembre de 2023, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-707-R16-22, de 26 de julio de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

g) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3676, de 16 de noviembre de 2023*

76. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-729-R16-22, de 1 de agosto de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 29 de julio de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N° N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

77. En tal contexto, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



78. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1746/2022, de 1 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.

79. Enseguida, mediante oficio Ord. N°764/2022, de 1 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

80. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1887/2022, de 13 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01746/2022, de 01 de agosto de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

81. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3676, de 16 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1887/2022, de 13 de septiembre de 2022, por cuanto precisó que: *“el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.*

82. A su vez, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución**

DGC (Exenta) N°3676, de 16 de noviembre de 2023, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los Dm. 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-729-R16-22, de 1 de agosto de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

h) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3684, de 16 de noviembre de 2023*

83. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-761-R16-22, de 08 de agosto de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 5 de agosto de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N° N°710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

84. En efecto, la mencionada Minuta, señala que, en la inspección en terreno, se tuvo a la vista los siguientes antecedentes previos:

2. ANTECEDENTES PREVIOS

LDE N°0710/2021 de fecha 23.06.2021

Minuta Conservación Vial CV-HL-017-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-023-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-045-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-058-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-073-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-075-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-089-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-090-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-107-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-122-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-125-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-149-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-179-R16-21

Minuta Conservación Vial CV-HL-212-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-230-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-245-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-269-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-293-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-299-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-305-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-332-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-348-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-355-R16-21
Minuta Conservación Vial CV-HL-358-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-375-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-387-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-393-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-403-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-417-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-418-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-424-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-436-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-446-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-483-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-503-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-515-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-559-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-569-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-608-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-613-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-619-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-623-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-652-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-659-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-663-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-675-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-696-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-707-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-729-R16-22
Minuta Conservación Vial CV-HL-761-R16-22

85. A su vez, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



86. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1767/2022, de 9 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.
87. Enseguida, mediante oficio Ord. N°768/2022, de 9 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
88. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1886/2022, de 13 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01767/2022, de 9 de agosto de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

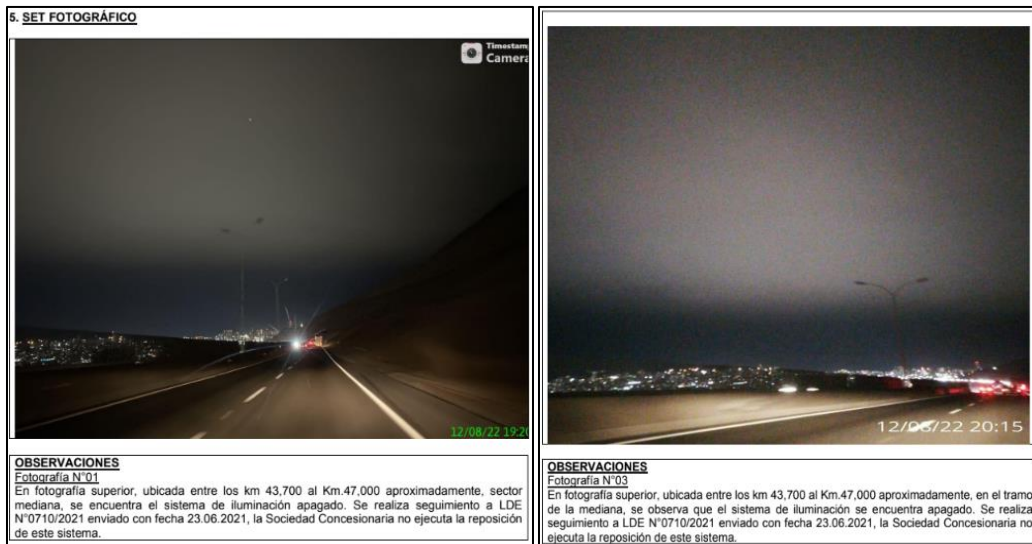
89. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3684, de 16 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1886/2022, de 13 de septiembre de 2022 por cuanto precisó que: *“el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.*

90. A su vez, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3684, de 16 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a la Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los Dm. 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-761-R16-22, de 8 de agosto de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

i) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3683, de 16 de noviembre de 2023*

91. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-777-R16-22, de 16 de agosto de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 12 de agosto de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N° N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

92. En efecto, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



93. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1779/2022, de 16 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.

94. Enseguida, mediante oficio Ord. N°772/2022, de 16 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

95. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1888/2022, de 13 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01779/2022, de 16 de agosto de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de

Licitación.

96. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3683, de 16 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1888/2022, de 13 de septiembre de 2022 por cuanto precisó que: *“el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.*

97. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3683, de 16 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los Dm. 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-777-R16-22, de 16 de agosto de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

j) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3682, de 16 de noviembre de 2023*

98. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-783-R16-22, de 22 de agosto de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 19 de agosto de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N° N°710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

99. En efecto, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



100. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1800/2022, de 22 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.

101. Enseguida, mediante oficio Ord. N° 0777/2022, de 22 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

102. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1860/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01800/2022, de 22 de agosto de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

103. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3682, de 16 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1860/2022, de 12 de septiembre de 2022 por cuanto precisó que: “el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.

104. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3682, de 16 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-783-R16-22, de 22 de agosto de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

k) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3681, de 16 de noviembre de 2023*

105. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-799-R16-2022, de 29 de agosto de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 26 de agosto de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N° N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

106. En efecto, de la inspección en terreno se obtuvo una serie de fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta en la imagen que se presenta a continuación:



107. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1820/2022, de 29 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.
108. Enseguida, mediante oficio Ord. N°779/2022, de 30 de agosto de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
109. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1861/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01820/2022, de 29 de agosto de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la

mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

110. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3681, de 16 de noviembre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1861/2022, de 12 de septiembre de 2022 por cuanto precisó que: “el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo 1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento

de la entrega de terreno”.

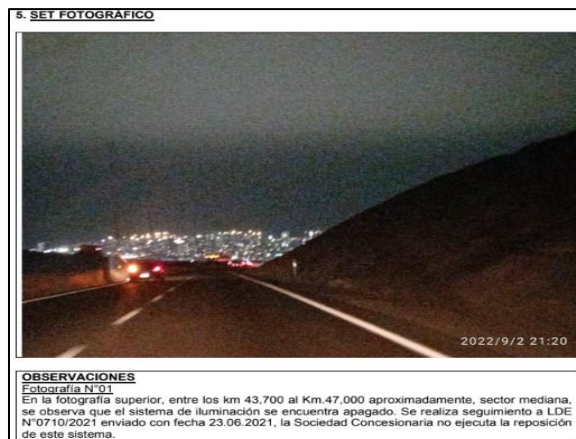
111. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3681, de 16 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-799-R16-22, de 29 de agosto de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

l) Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3677, de 16 de noviembre de 2023

112. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-800-R16-22, de 05 de septiembre de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 02 de septiembre de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

113. En efecto, de la inspección en terreno se obtuvo una serie de fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta en la imagen que se

presenta a continuación:



114. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1883/2022, de 12 de septiembre de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.
115. Enseguida, mediante oficio Ord. N°0789/2022, de 12 de septiembre de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
116. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3677, de 16 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los

kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-800-R16-22, de 5 de septiembre de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

m) *Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3678, de 16 de noviembre de 2023*

117. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-801-R16-22, de 13 de septiembre de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 12 de septiembre de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N°710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

118. En efecto, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



119. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1898/2022, de 14 de septiembre de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.
120. Enseguida, mediante oficio Ord. N°792/2022, de 14 de septiembre de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.
121. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3678, de 16 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los Dm.

43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-801-R16-22, de 13 de septiembre de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

n) Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3679, de 16 de noviembre de 2023

122. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-820-R16-2022, de 20 de septiembre de 2022, adjunta a la anotación en el Libro de Explotación de la Obra LDE N° 1933/2022, de 20 de septiembre de 2022, que, de la inspección en terreno realizada el día 19 de septiembre de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N°710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

123. De la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



124. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1933/2022, de 20 de septiembre de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.

125. Enseguida, mediante oficio Ord. N°797/2022, de 20 de septiembre de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

126. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3679, de 16 de noviembre de 2023**, aprobó e impuso a la Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El

Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-820-R16-22, de 20 de septiembre de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

- o) Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3458, de 20 de octubre de 2023

127. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-623-R16-22, de 13 de junio de 2022 y adjunta a la anotación en el Libro de Explotación de la Obra LDE N°1623/2022, de 13 de junio de 2022, que, de la inspección en terreno realizada el día 10 de junio de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

128. Sobre el particular, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



129. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1623/2022, de 13 de junio de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.

130. Enseguida, mediante oficio Ord. N°713/2022, de 13 de junio de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de

las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

131. Por su parte, la Concesionaria mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1853/2022, de 12 de septiembre de 2022, en relación a lo informado en anotaciones en el Libro de Explotación de la Obra N° 01623/2022, de 13 de junio de 2022, argumentó, en lo pertinente, que la mantención y conservación de la iluminación de la Cuesta El Pampino no forma parte de las Bases de Licitación.

132. En tal sentido, luego de analizar los antecedentes presentados por la Concesionaria, el Inspector Fiscal y las normas que rigen el contrato de concesión, el Director General de Concesiones, mediante Resolución DGC (Exenta) N°3458, de 20 de octubre de 2023, en primer lugar, desestimó los argumentos formulados por la Concesionaria en la citada anotación en el Libro de Explotación de la Obra N° 1853/2022, de 12 de septiembre de 2022 por cuanto precisó que: *“el artículo 2.1.1 de las Bases de Licitación, se definió como área de concesión para el tramo de la Ruta 16 entre los Dm. 39.400 y 47.000 en que se emplaza la cuesta El Pampino, la faja vial comprendida en la plataforma de subrasante según la definición contenida en las láminas 3.301.1A y 3.301.1B del Manual de Carreteras Volumen 3, lo que incluye la mediana en que se ubican las luminarias defectuosas que originaron la propuesta de multa. Asimismo, como elemento de contexto y de acuerdo a los artículos 1.8.7 y 2.3.1.17 de las citadas Bases, corresponde señalar que el Ministerio de Obras Públicas, a través del inspector fiscal, debía entregar a la sociedad concesionaria, la infraestructura preexistente en la faja vial del eje de la Ruta 16, lo que ocurrió mediante folios 2 y 3, de 11 de noviembre de 2011. Además, el inciso 2° del mencionado artículo*

1.8.7 dispone que: “La Sociedad Concesionaria recibirá la Infraestructura Preexistente en el estado en que se encuentre en el momento de la entrega del terreno y será responsabilidad de la misma, mantener los niveles, exigencias y estándares exigidos en los documentos que conforman el Contrato de Concesión, a su entero cargo y costo”, debiéndose tener en consideración el hecho que dentro de las exigencias y estándares fijados en las Bases de Licitación, el artículo 2.3.1.17 contempló que la sociedad concesionaria se hiciera cargo de la mantención, reparación y rehabilitación de toda la obra existente en la faja vial de la Ruta 16, Humberstone – Rotonda El Pampino desde el momento de la entrega de terreno”.

133. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida **Resolución DGC (Exenta) N°3458, de 20 de octubre de 2023**, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los Dm. 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-623-R16-22, de 13 de junio de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

p) Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°3965, de 4 de diciembre de 2023

134. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-504-R16-22, de 28 de marzo de 2022 que, de la inspección en terreno realizada el día 25 de marzo de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N°0710/2021 de 23 de junio de 2021, se

constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

135. De la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



136. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra LDE N°1501/2022, de 8 de abril de 2022, el inspector fiscal notificó a la sociedad concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.

137. Enseguida, mediante oficio Ord. N°644/2022, de 8 de abril de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria de una multa de 100

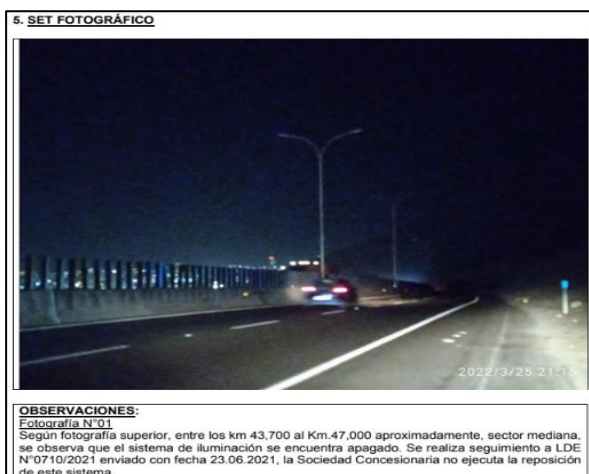
UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

138. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida Resolución DGC (Exenta) N°3965, de 4 de diciembre de 2023, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los Dm. 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-515-R16-21, de 5 de abril de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

q) Multa aplicada mediante Resolución DGC (Exenta) N°4131, de 15 de diciembre de 2023

139. Consta en la Minuta de Seguimiento Conservación Vial CV-HL-504-R16-22, de 28 de marzo de 2022, adjunta a la anotación en el Libro de Explotación de la Obra LDE N°1500/2022, de 8 de abril de 2022, que, de la inspección en terreno realizada el día 25 de marzo de 2022, en virtud del seguimiento a lo instruido por el Inspector Fiscal en anotación del Libro de Explotación N°710/2021 de 23 de junio de 2021, se constató que la Concesionaria no había realizado la reposición de la iluminación entre los Dm. 43,700 al 47,000, donde se emplaza la mediana de la Cuesta El Pampino de la Ruta 16, ya que dicho sector se mantenía sin iluminación, con los riesgos que ello implica para los usuarios de la vía concesionada.

140. Al respecto, de la inspección en terreno se obtuvieron las siguientes fotografías que acreditaron que la Concesionaria continuaba incumpliendo su obligación establecida en las Bases de Licitación, tal como consta a continuación:



141. En virtud de lo indicado anteriormente, mediante anotación en el Libro de Explotación de la Obra N°1500/2022, de 08 de abril de 2022, el Inspector Fiscal notificó a la Concesionaria del incumplimiento incurrido, señalando que propondría a la Dirección General la aplicación de la multa correspondiente.

142. Enseguida, mediante oficio Ord. N°643/2022, de 08 de abril de 2022, el Inspector Fiscal propuso la aplicación, a la Concesionaria, de una multa de 100 UTM por el incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación, respecto a la conservación del sistema de iluminación del área de concesión. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la letra c) de la Tabla N° 7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

143. Finalmente, el Director General de Concesiones, mediante la aludida

Resolución DGC (Exenta) N°4131, de 15 de diciembre de 2023, aprobó e impuso a Sociedad Concesionaria Rutas del Desierto S.A. una multa de 100 UTM por el incumplimiento de su obligación de proveer y mantener en buen estado el sistema de iluminación dentro del área de concesión, en específico entre los kilómetros 43,700 y 47,000, donde se emplaza la denominada Cuesta El Pampino. Lo anterior conforme a lo advertido en Minuta de Seguimiento CV-HL-504-R16-22, de 28 de marzo de 2022 y lo establecido en los artículos 2.4.3.6 y letra c) de la Tabla N°7 del artículo 1.8.11, de las mismas Bases.

III. EL DERECHO

A. MARCO NORMATIVO APLICABLE

144. Conforme al artículo 1° de la Ley Concesiones de Obras Públicas (LCOP), el marco normativo por el cual deben regirse las obras públicas concesionadas durante su ejecución, reparación, conservación o explotación lo constituyen la misma Ley de Concesiones, su Reglamento, y las Bases de la Licitación de cada contrato en particular.

145. Por su parte, el Reglamento de la LCOP dispone que los contratos de concesión se rigen por: el DS N° 294 de 1984, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 15.840, Orgánica del Ministerio de Obras Públicas, y del DFL N° 206 de 1960; la Ley de Concesiones de Obras Públicas; el Reglamento de la Ley de Concesiones; las correspondientes bases de licitación y sus circulares aclaratorias; la oferta técnica y económica presentada por el adjudicatario de la concesión, en la forma aprobada por el MOP; y el decreto de adjudicación respectivo.

146. En este caso, las Bases de Licitación (BALI) que rigen el Contrato celebrado

entre el MOP y la Concesionaria indican que aquél se rige por las siguientes normas: Las BALI; Ley de Concesiones; Reglamento de la Ley de Concesiones; el DFL MOP N°850 de 1997 que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N°15.840 de 1964, Orgánica del Ministerio de Obras Públicas y del Decreto con Fuerza de Ley N°206 de 1960, Ley de Caminos y sus modificaciones.

147. A su vez, el Reglamento (artículo 2, número 2) señala que, en caso de discrepancia en la interpretación del contrato, primará lo dispuesto en las BALI y sus circulares aclaratorias, por sobre lo establecido en la oferta presentada por el adjudicatario de la concesión, salvo que ésta contenga aspectos superiores a lo exigido en las BALI y sus circulares aclaratorias, cuestión que será calificada por el DGOP.

B. LA EXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y LA CARGA DE LA PRUEBA

148. Las partes están ligadas por un contrato de derecho público¹, por tanto, son aplicables las normas de derecho público que lo rigen, y sólo en lo no previsto en ellas tienen aplicación supletoria las normas del derecho común (derecho privado).

149. Dentro de estas últimas normas están aquellas que rigen la carga de la prueba (específicamente el art. 1698 y art. 1547 inc. 3° del Código Civil). El art. 1698 dispone: *“Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta.”*

150. La Concesionaria es quien tiene la carga de probar la obligación se extinguió, ya sea por su cumplimiento o porque operó otro modo de extinguir

¹ Art. 21 Ley de Concesiones de Obras Públicas.

las obligaciones. Si la Concesionaria falla en su carga de probar que cumplió su obligación, su demanda debe ser rechazada, declarándose que las multas se ajustan a derecho.

151. Frente al incumplimiento de la Concesionaria y dada la carga de la prueba con respecto a la diligencia el art. 1547 inc. 3° del Código Civil dispone: *“La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; la prueba del caso fortuito al que lo alega.”*, por tanto, corresponde a la Concesionaria probar que actuó de forma diligente.

C. RAZONES PARA RECHAZAR LA DEMANDA

- a) *La Concesionaria se encuentra obligada a mantener las obras de iluminación preexistentes incluidas en el área de concesión*

152. Conforme se explicó en detalle en el número II, letra B, de esta presentación la Concesionaria se encuentra obligada a mantener las obras de iluminación preexistentes incluidas en el área de concesión.

153. Cabe recordar que el artículo 2.4.3.6 de las Bases impone como obligación para la Concesionaria la de proveer y mantener en buen estado todos los elementos que sean parte de la iluminación del área de concesión como: postaciones, luminarias, circuitos eléctricos, tableros de distribución y conexión de alumbrado, entre otros, debiendo el concesionario velar porque todo el sistema de iluminación de las obras de la Concesión y sus elementos asociados, estén en buen estado durante todo el período de concesión. Adicionalmente, se señala que La Sociedad Concesionaria deberá, a su vez, mantener la iluminación en todos los sectores y lugares indicados en el Artículo 2.3.1.13.1 de las

presentes Bases de Licitación y de la concesión. Se indica expresamente que el consumo de electricidad, tanto de las obras de iluminación que construya el Concesionario como de las preexistentes incluidas en el área de concesión, serán de cargo, costo y responsabilidad de la Sociedad Concesionaria.

154. La Concesionaria debe cumplir con esta obligación porque las luminarias son parte de la infraestructura preexistente, ya que la normativa de Bases la obliga a mantener en buen estado todos los elementos que sean parte de la iluminación del área de concesión, esto es, los nuevos como los preexistentes, debiendo recambiar las lámparas de todas las luminarias al cumplirse su vida útil y recambiar cualquier otro elemento de iluminación en caso de falla.
155. La contraria, aprovechando una serie de situaciones que dan cuenta de su propia negativa de cumplir las obligaciones del contrato, alega una supuesta interpretación práctica del contrato que no es tal, el principio de buena fe aplicable a los contratos, sobre una supuesta vulneración a los actos propios del Inspector Fiscal, una supuesta vulneración a los principios de confianza legítima, y finalmente menciona el enriquecimiento sin causa y el equilibrio económico del contrato.
156. Al respecto, no vemos cabida en este caso a la aplicación del principio de interpretación de los contratos civiles de la aplicación práctica del contrato. Cabe recordar que el contrato de Concesión de Obra Pública Fiscal es una especie de contrato administrativo, regido por normas de derecho público (Art. 21 Ley de Concesiones), y por lo tanto de interpretación restringida.
157. Según lo expuesto a lo largo de esta presentación, en cuanto a la mantención de las luminarias, la actuaciones del Inspector Fiscal se vieron motivadas por la negativa sistemática de la Sociedad Concesionaria en orden a

cumplir las obligaciones que le impone el contrato, Por lo anterior, negamos absolutamente que el Inspector Fiscal haya incurrido en una vulneración de sus conductas pasadas.

158. La invocación del principio de confianza legítima en la demanda debe ser rechazado, porque los campos más característicos en que el principio recibe aplicación tienen por constante la situación de un individuo frente a los poderes de acción unilateral del Estado: El ciudadano frente a los poderes normativos de modificación del ordenamiento (legal, reglamentario, o en forma de otros instrumentos de derecho comunitario) o frente a los poderes de revisión (por causa de ilegalidad o de simple oportunidad o conveniencia) de actos administrativos. A la inversa, el principio de la confianza legítima no presta utilidad alguna en presencia de actos jurídicos dotados de efecto vinculante como son los contratos, lo que tiene evidente repercusión en el derecho público de contratos: si las partes están unidas por un contrato, su fuerza vinculante no depende de la invocación de la confianza legítima, sino que de las condiciones que el derecho prevé para la obligatoriedad del contrato.

159. En cuanto al principio de buena fe, se distingue entre buena fe subjetiva y objetiva, siendo aplicable en materia de contratos la buena fe objetiva reconocida en el art. 1546 del Código Civil, que obliga a los contratantes a actuar sin abusos, al respecto se ha señalado.

“A diferencia de la buena fe subjetiva, que se aprecia in concreto por el sentenciador, mediante averiguación de la convicción íntima y personal del sujeto implicado, la buena fe objetiva se aprecia in abstracto, prescindiendo de las el juez de las persuasiones, creencias o intenciones psicológicas de los contratantes, para puntualizar, él, la

conducta socialmente exigible de las partes, (...)”²

160. En este caso, lo que el MOP ha perseguido es el cumplimiento del contrato de concesión y que la Concesionaria dé integro cumplimiento a las obligaciones previstas en los artículos 2.3.1.13.1 y artículo 2.4.3.6 de las Bases de Licitación. La buena fe no impone a las partes el deber a renunciar a sus legítimos derechos para amparar los incumplimientos de la contraria.

161. De acuerdo con lo señalado por el profesor Jorge Bermúdez Soto, en su libro “Derecho Administrativo General”:

“La ejecución del contrato de buena fe conlleva a que éstos no sólo obliguen a lo que en sus cláusulas se expresa, sino a todas aquellas cosas que emanan, precisamente, de la naturaleza de la obligación. Como consecuencia de este principio, surgiría para ambos contratantes la obligación de lograr la realización de la finalidad del contrato, es decir, satisfacer el interés general, aportando cada uno de ellos los máximos esfuerzos y diligencias en su ejecución.” (Subrayado añadido).

162. Precisamente lograr la realización del interés general es lo que ha perseguido el MOP en las distintas actuaciones realizadas para verificar el debido cumplimiento de las obligaciones de conservación de la Concesionaria, conforme a las Bases de Licitación.

163. La Concesionaria apela a una supuesta garantía genérica, haciendo alusión

² LÓPEZ SANTA MARÍA, Jorge. *Los contratos*. 5^{ta} ed., Thomson Reuters. Santiago, 2010. p. 344.

al enriquecimiento sin causa y al equilibrio económico del contrato. En primer término, negamos que el debido cumplimiento de las obligaciones de conservación por parte de la Concesionaria implique un supuesto enriquecimiento sin causa para el MOP. Por otra parte, garantía genérica del equilibrio económico del contrato aludida, tendría la supuesta capacidad de preservar en el contrato administrativo la naturaleza conmutativa del contrato. Esto es incorrecto. Cabe precisar que, en el derecho chileno, no existe la obligación genérica por parte del Estado de mantener el equilibrio económico y financiero de una concesión. La garantía genérica a la que se apela en la demanda no cuenta con respaldo legal, esto es, no existe fuente de dicha supuesta obligación general para esta parte.

164. En el ámbito jurisprudencial, según reconoce uno de los apoderados de la misma Sociedad Concesionaria, existen pronunciamientos que rechazan de plano este principio, como los fallos de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago en rol N° 3950-2009 (Consid. 11°), rol 4188-2009 (Consid. 12°), y de las Comisiones Arbitrales del sistema de concesiones de obras públicas, como el dictado por la Comisión Arbitral del contrato “Concesión Américo Vespucio Sur ruta 78 – Av. Grecia” de 24 de enero de 2011 (Consid. 6°)³.

b) La prescripción alegada es improcedente por lo que debe ser rechazada.

165. Con una clara confusión de sistemas normativos, la Concesionaria alega la prescripción del derecho del MOP -emanado del contrato de concesión- para imponer las multas, fundado en que su regulación, penas y cumplimiento se basan en los mismos principios del derecho penal, y que por consiguiente, sería aplicable el plazo de prescripción de 6 meses establecido en el Código Penal,

³ MORAGA, Claudio. (2019): “Contratación Administrativa”. (Santiago de Chile, 2ª Edición Legal Publishing Chile). p. 453-454.

argumentos errados que deben ser descartados de plano, por cuanto aquí nos encontramos frente a normas contractuales específicas y especiales.

166. Sin perjuicio de lo expuesto, abordaremos de todas formas el punto para poner en evidencia los errores en que está incurriendo la demandante en su escrito.

(i) Las multas discutidas son un derecho contractual

167. Las multas discutidas corresponden a un derecho contractual en favor del MOP para asegurar que la Concesionaria prestará un buen servicio a los usuarios y que de no hacerlo será sancionada. Por su parte, es obligación de la Concesionaria pagar las multas exigibles cuando ha incumplido una obligación que también emana del mismo contrato, **no existiendo falta penal, ni sanción administrativa, ni siendo la ley de fondo aplicable el derecho penal.**

168. En efecto, a diferencia de lo que ocurre en el régimen de los contratos, la sanción penal es una expresión del Estado represivo, es decir, del órgano estatal ejerciendo un rol coercitivo respecto de ciertas conductas que deben encontrarse expresamente tipificadas por una norma legal, cuya infracción la sociedad no está dispuesta a tolerar, siendo una solución de última *ratio*, como último recurso para velar por la protección de determinados bienes jurídicos que representan los intereses estimados como esenciales por la sociedad.

169. De esta forma, queda claro que la relación entre el concesionario de obra pública y el MOP nada tiene que ver con el derecho penal, ya que el contrato de concesión, proviene de una expresión de la voluntad de las partes de haberlo celebrado.

170. Cabe recordar que el contrato de concesión se caracteriza, por ser bilateral, generando para los contratantes derechos y obligaciones recíprocas, vinculándose en un plano de horizontalidad, por lo que los derechos o potestades y obligaciones de ambas partes en esta relación, incluido el MOP, tienen su fundamento en dicho contrato, que le otorga un derecho al MOP a cursar multas a la Concesionaria cuando ésta última incumple obligaciones emanadas del contrato de concesión, no derivado del *ius puniendi* administrativo. Lo anterior, sin perjuicio de la demás características que posee dicho contrato.
171. El Inspector Fiscal por su parte, tiene la atribución y el deber de fiscalizar y velar por el correcto cumplimiento del contrato de concesión, facultándolo al efecto, para imponer multas a la Concesionaria en caso de incumplimiento contractual, siendo la fuente directa de la multa el contrato, y por mandato expreso además de las Bases de Licitación.
172. De igual manera, los principios generales del derecho penal que la Concesionaria pretende hacer extensivos al derecho de los contratos, no son aplicables en este caso, dado que no estamos frente a un caso en que se ejerza el *ius puniendi* estatal, no pudiendo aplicar por analogías reglas de derecho penal, propias de un sistema punitivo de última *ratio* que es de derecho estricto.
173. En suma, las multas impuestas en razón de un contrato de concesión de obra pública, sumado a la naturaleza de la relación jurídica que rige la relación en la Concesionaria y el MOP, hace imposible aplicar normas sobre prescripción del derecho penal al contrato de concesión, por improcedentes e inaplicables.

(ii) En los procedimientos arbitrales no es posible conocer cuestiones criminales

174. Considerando que estamos ante un proceso sustanciado en un juicio arbitral, tiene plena aplicación lo dispuesto en el artículo 230 del Código Orgánico de Tribunales, que señala la imposibilidad de someter a la decisión de árbitros las causas penales.

175. En razón de lo expuesto, si la Concesionaria considera que su conducta se enmarca dentro de una falta penal, o que la disputa está regida por las reglas del Código Penal, el tribunal competente es otro, no la sede arbitral, por lo que su reclamación debería ser rechazada de plano.

(iii) El principio de especialidad impide aplicar reglas del Código Penal

176. Conforme al principio de especialidad regulado en los artículos 4 y 13 del Código Civil, no es posible aplicar las reglas del Código Penal, porque existen otras reglas que regulan las multas objeto del juicio, debiendo primar el estatuto especial que rige el contrato de concesión y las multas contempladas en él.

177. De esta forma, el artículo 2 de la Ley de Concesiones y las Bases de Licitación, establecen de forma expresa las reglas que rigen el contrato de concesión, dentro de las cuales no se encuentra el Código Penal, por lo que malamente podrán aplicarse sus reglas.

(iv) Las multas no son penas conforme al Código Penal

178. El artículo 20 del Código Penal, dispone expresamente que las multas no se reputan penas, de modo que no es posible aplicar a este caso el plazo de prescripción previsto en este código.

(v) La regla supletoria es el Código Civil, no el Código Penal

179. Si se estimase que las reglas especiales que regulan el contrato y las multas, no contemplan un plazo de prescripción especial para determinar el plazo de prescripción aplicable, se debe recurrir al derecho general, común y supletorio, que corresponde al Código Civil y no al Código Penal. De esta forma, ante el vacío o falta de normas expresas de prescripción en el contrato de concesión y en la Ley de Concesiones y ante la existencia de cláusulas sancionatorias en el mismo, supletoriamente se debería acudir a una interpretación armónica del contrato basada en los principios y normas del derecho común, y en tal sentido, al no existir una clase especial de acción, habrá de concluirse necesariamente, que se trata de una acción ordinaria y que, por tanto, el plazo de prescripción es de 5 años, criterio por lo demás que ha sido ratificado por la jurisprudencia de la Corte Suprema⁴ y de la Contraloría General de la República⁵.

180. Al respecto, la jurisprudencia emanada de la Contraloría General de la República, recurrentemente ha ratificado lo expuesto, señalando que, en el caso

⁴ Empresa Eléctrica de Antofagasta S.A con Superintendencia de Electricidad y Combustibles (2009); Empresa Eléctrica de Aysén S.A. con Superintendencia de Electricidad y Combustibles (2009); Albala y otra con ISP de Chile (2015); Fisco con Irarrázabal (2016); Farah con Superintendencia de Valores y Seguros (2016); Promaq Ingeniería y Construcción Limitada con SEREMI de Salud de la Región Metropolitana (2017); Pharmamérica Limitada con ISP (2017); Casino de Juegos Temuco S.A. con Superintendencia de Casinos de Juegos (2018); Banco de Chile con Unidad de Análisis Financiero (2018); Laboratorios LAFI con ISP (2018); Compañía Minera Zaldívar Limitada con Secretaria Regional Ministerial de Salud (2018); Opko Chile S.A y Alegría Madrid con Instituto de Salud Pública (2019), entre otras.

⁵ Dictámenes Contraloría General de la República N° 24.731, de 2019; y N°s 50.606, 8.297 y 21.305, todos de 2012.

de multas contempladas en contratos que celebre el Estado, no estamos ante una manifestación de su potestad sancionatoria, sino que corresponde a la mera ejecución de las estipulaciones de cada contrato⁶, tal como ocurre en el caso que nos convoca.

(vi) La jurisprudencia arbitral mayoritaria, ha rechazado alegaciones de prescripción como la esgrimida por la Concesionaria

181. Por su parte, la jurisprudencia arbitral del sistema de concesiones de obras públicas se ha pronunciado reiteradamente desechando la alegación de prescripción como la alegada por la demandante, ejemplo de ello, consta en la sentencia dictada el 18 de agosto de 2021 en arbitraje rol 644, la Comisión Arbitral del contrato de concesión de los Hospitales de Maipú y La Florida, que rechazó las alegaciones de la demanda, estableciendo que se trata de multas de carácter contractual, resolviendo⁷, en lo pertinente, que:

“(…) las multas impuestas por la DGOP tienen, por ende, su fundamento en el incumplimiento por la Sociedad Concesionaria de las obligaciones establecidas en el consabido Contrato de Concesión (…).

*Que al respecto, la Contraloría General de la República ha resuelto que la **naturaleza jurídica de las multas impuestas por el incumplimiento de un contrato de este tipo, como es el celebrado con la Administración del Estado, no constituye el ejercicio por la autoridad de la potestad sancionatoria de la Administración**, al señalar que: “Tal como lo ha manifestado la reiterada jurisprudencia administrativa emanada de este Organismo de Control, -que- las multas de que se trata tienen su origen en el incumplimiento de una obligación contractual y no en una falta o infracción, razón por la cual no revisten la*

⁶ Dictamen Contraloría General de la República N° 65.446, de 2013.

⁷ Sentencia de 18 de agosto de 2021, rol 644, Comisión Arbitral contrato de concesión Hospitales de La Florida y Maipú.

naturaleza de una sanción administrativa, sino que se trata de la consecuencia jurídica de una situación expresamente prevista en las bases de las licitaciones y en los contratos respectivos y, por consiguiente, **no implican el ejercicio de la potestad sancionatoria del Estado o ius puniendi** (aplica criterio contenido en los dictámenes Nos. 65.248, de 2011; 8.297, y 21.035).

Por lo demás, la doctrina ha distinguido las multas procedentes del incumplimiento de un contrato administrativo de las derivadas de la potestad sancionatoria del Estado, si se advierte que **en las resultantes de un contrato es el propio contratante el cual se ha allanado voluntariamente a soportar las sanciones establecidas en sus estipulaciones al celebrar el contrato, lo que dista del efecto del “ius puniendi del Estado sancionador”**, cuanto todavía, si se considera que como consecuencia de la fuerza relativa del contrato sus efectos alcanzarán a quienes han intervenido en su celebración, a diferencia del carácter general que revistes las sanciones administrativas que aplica el Estado que, si fueran contractuales, agravarían aún más el desequilibrio de las partes en este tipo de contratos (...).

Que, siguiendo este razonamiento, **como las multas impuestas por la DGOP tienen su origen en un incumplimiento contractual, quiere decir que deben regirse por las normas del derecho común y le son aplicables los artículos 2514 y 2515 del Código Civil, en que se establece el plazo de prescripción de cinco años para la extinción de las acciones ordinarias (...), que corre hasta la fecha de interposición de la demanda por la Sociedad Concesionaria ante esta Comisión Arbitral (...)**. (Énfasis añadido).

182. El criterio expuesto precedentemente, forma parte de la jurisprudencia mayoritaria en contratos de concesión de obra pública, como ejemplo de lo anterior, podemos citar otros casos donde las Comisiones Arbitrales han rechazado las alegaciones de las sociedades concesionarias tendientes a alegar la prescripción de las multas aplicando criterios de derecho penal administrativo,

a saber:

- “Programa de Concesiones de Infraestructura Penitenciaria Grupo I”: La Comisión Arbitral rechazó una alegación de prescripción de multas, resolviendo que las multas no son el resultado del ejercicio del *ius puniendi* del Estado, sino que constituyen el ejercicio de un derecho contractual⁸.
- Las Comisiones Arbitrales, ya se ha pronunciado sobre el asunto en ocasiones anteriores, rechazando una alegación de prescripción de las multas, descartando que en materia de prescripción corresponda aplicar las reglas del Código Penal, señalando que el incumplimiento de las obligaciones de un contrato celebrado con un órgano del Estado no comparte la misma naturaleza que las sanciones administrativas, que se trata de una situación expresamente prevista en las bases y en el contrato, que no implica el ejercicio del *ius puniendi* o potestad sancionadora del Estado.

Agregó que, en materia de contrato de concesión, en ausencia de normas especiales de derecho administrativo que regula la materia, reciben aplicación como régimen supletorio las normas de derecho común. Que lo anterior tiene consecuencias inmediatas en el régimen de prescripción aplicable. Las multas que puede imponer el MOP ante el incumplimiento de las obligaciones de un contrato de concesión no se encuentran sujetas a una regla especial de prescripción. A falta de regla especial, las obligaciones con fuente legal o contractual se rigen por la regla general de prescripción en materia de obligaciones civiles, esto es, la establecida en el artículo 2514 del Código Civil.

⁸ Sentencia Arbitral, de Comisión Arbitral del contrato de concesión de obra pública denominado Cárceles Grupo 1, Causa Rol 2152-J, de fecha 29 de septiembre de 2009, pronunciada por los señores Arnaldo Gorziglia, Raúl Tavorari y don Alfonso Reymond, foja 747.

Para las acciones ordinarias, el tiempo de prescripción es de cinco años contados desde que la obligación se hizo exigible (Código Civil, artículo 2515)⁹.

183. En virtud de lo anteriormente expuesto, queda de manifiesto que la jurisprudencia administrativa, así como la jurisprudencia de concesiones de obras públicas, en diversas ocasiones ha rechazado de manera sistemática la aplicación del plazo de prescripción alegado por la Concesionaria, acogiendo su vez la postura del MOP al respecto, por lo que la alegación de la Concesionaria debe ser rechazada por ser improcedente.

c) *El decaimiento de los procedimientos administrativos alegado de forma subsidiaria es improcedente.*

184. Es evidente que la Concesionaria pretende alegar algo que no existe en el derecho positivo chileno, que denomina “decaimiento”. Dicha alegación debe ser rechazada, porque la realidad es que no existe norma jurídica alguna en nuestro ordenamiento jurídico que consagre la figura del decaimiento, y tampoco existe una norma de este tipo en el contrato de concesión que nos ocupa.

185. En síntesis, la Concesionaria funda esta alegación en el artículo 27 de la Ley N°19.880 que rige los procedimientos administrativos, y no los contratos administrativos como el que da origen a las multas objeto de este juicio. En efecto, la regla que pretende aplicar la Concesionaria y que no es aplicable a este caso, prescribe que:

⁹ Sentencia de Comisión Arbitral del contrato de concesión de obra pública denominado “Ruta 5 Norte, Tramo: Vallenar-Caldera”, de fecha 04 de abril de 2017, pronunciada por don Enrique Barros, Enrique Alcalde y Francisco Pfeffer. Considerando cuadragésimo quinto y cuadragésimo sexto.

“el procedimiento administrativo no podrá exceder de 6 meses desde su iniciación hasta la fecha en que se emita la decisión final”.

186. Sobre este punto, no procede aplicar el plazo de 6 meses contenido en el artículo 27 de la Ley N° 19.880 en este juicio, toda vez que las multas objeto del mismo, están reguladas de forma especial en la Ley de Concesiones, su Reglamento y las Bases de Licitación. En este sentido, la propia Ley N°19.880 dispone que cuando existe regulación especial, sus disposiciones sólo son aplicables de forma supletoria, es decir, cuando no existe regulación. Por consiguiente, el artículo 1 inciso 3° de la mencionada regulación dispone:

“En caso de que la ley establezca procedimientos administrativos especiales, la presente ley se aplicará con carácter supletorio”.

187. Al respecto, el contrato de concesión contempla disposiciones precisas sobre qué ocurre cuando la Concesionaria incumple sus obligaciones contractuales, situación que habilita al MOP para aplicar las multas que el mismo contrato contempla, siguiendo el procedimiento establecido para ello en dicho instrumento y las normas especiales que lo rigen.

188. En segundo lugar, la Concesionaria cita jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema en apoyo a su alegación, omitiendo señalar que la Excma. Corte ha aplicado excepcionalmente el razonamiento invocado por la reclamante al procedimiento administrativo sancionador, pero jamás lo ha aplicado a los contratos celebrados por el Estado o contratos administrativos, mucho menos sería aplicable a un contrato de concesión.

189. En efecto, la norma de derecho positivo que invoca la reclamante, esto es, el artículo 27 de la Ley N° 19.880, no es aplicable al ejercicio del derecho contractual del MOP a imponer las multas previstas en el contrato de concesión, ya que debemos recordar que entre la Administración y la Concesionaria existe un vínculo contractual, y que las multas objeto de este juicio, se deben a incumplimientos de obligaciones contractuales y no por una manifestación del ius puniendi estatal, por tanto, tienen un fundamento íntegramente contractual, que impide aplicar el referido artículo 27 invocado por la reclamante.

190. Existe reiterada jurisprudencia de la Contraloría General de la República que ha reafirmado este asunto, precisando que:

“En cuanto a las multas consultadas, cabe precisar que el fundamento que las origina es un incumplimiento contractual y no una infracción, por lo que no revisten la naturaleza de una sanción administrativa. Más bien se trata de una consecuencia jurídica de una situación expresamente prevista en las bases y en el contrato, que no implica el ejercicio del ius puniendi o potestad sancionatoria del Estado”¹⁰.

191. A su vez, el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Concesiones, y las Bases de Licitación, señalan expresamente qué reglas y leyes rigen el contrato de concesión, sin hacer referencia ni mención a la Ley N° 19.880, de modo que ésta no es aplicable.

192. A mayor abundamiento, la doctrina y la jurisprudencia en materia de concesiones han descartado la alegación formulada por la Concesionaria.

¹⁰ Dictamen N°21035 de 12 de abril de 2012, Dictamen N°57.579 de 4 de agosto de 2016, Dictamen N°74.275 de 7 de octubre de 2016.

193. En efecto, la doctrina nacional de manera sistemática ha rechazado la aplicación de la figura del decaimiento y/o plazo de 6 meses para el término del procedimiento vinculado a normas especiales, como las que rigen las concesiones de obras públicas.

194. En tal sentido, vemos que don Enrique Silva Cimma, desechó por completo la idea del decaimiento, en los siguientes términos:

“La teoría del decaimiento, a nuestro modesto juicio, no es otra cosa que un espejismo sin mayor asidero, no es más que una falacia jurídica. ¿Por qué? Porque dentro de nuestra concepción no se puede concebir que esto sea una modalidad especial de extinción del acto administrativo. Y no aceptamos este espejismo que la doctrina uruguaya y argentina lucubran sobre el decaimiento y que ha sido trasplantado a algunos casos de nuestro Derecho Administrativo, porque no tiene ninguna validez ni en lo que se refiere a la teoría ni a la práctica de nuestro ordenamiento positivo. Diríamos que es una teoría del todo irrelevante”¹¹.

195. Entre los autores más modernos, el profesor José Miguel Valdivia señala:

“El derecho chileno no cuenta con regla alguna que contemple, con carácter general, el decaimiento de los procedimientos iniciados de oficio, normalmente tendientes a la emisión de un acto de gravamen (a diferencia de lo que ocurre, por ejemplo, en el derecho español). En algún momento la jurisprudencia quiso importar esta idea al ámbito de los procedimientos sancionatorios, articulándola sobre la base de diversos principios de procedimiento que se verían defraudados por la pasividad de la administración. Sin embargo, esa jurisprudencia no se ha

¹¹ Silva Cimma, Enrique. Derecho Administrativo Chileno y Comparado. Actos, Contratos y Bienes. Ed. Jurídica, 1995, p. 161.

impuesto de modo consistente y sistemático. La idea misma de este tipo de decaimiento es criticable, pues las potestades públicas no vencen por el transcurso del tiempo. Sin disposición legal que lo contemple (que también sería cuestionable, porque podría impedir la necesaria ejecución de la ley) no debe ser admitida”¹².

196. En definitiva, esta alegación al igual que las demás debe ser rechazada por intentar aplicar normas que rigen el derecho administrativo, en términos que estamos en presencia de un contrato y tal como lo ha manifestado expresamente la jurisprudencia de nuestro máximo tribunal, no procede su aplicación.

Por tanto, en mérito de ello, y lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley de Concesiones, artículo 61 N°1 del Reglamento de Concesiones y demás normas aplicables,

A LA HONORABLE COMISIÓN ARBITRAL RESPETUOSAMENTE PIDO: Tener por contestada la demanda y rechazarla en todas sus partes, con costas.

SEGUNDO OTROSÍ: **Sírvase la H. Comisión** tener por acompañado resumen ejecutivo de esta contestación, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 22 de las Normas de Funcionamiento y de Procedimiento.

TERCER OTROSÍ: **Sírvase la H. Comisión** tener presente que mi personería para actuar como Abogado Procurador Fiscal de Santiago del Consejo de Defensa del Estado consta en Resolución TRA 45/4/2023 de fecha 16 de noviembre de 2023, publicada en el Diario Oficial de 28 de diciembre del mismo año, que acompaño con citación. En dicha calidad y de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 3º y 24 del DFL N°1, de 1993, de Hacienda, represento judicialmente al Fisco de Chile en la presente causa.

¹² Valdivia Olivares, José Miguel. Manual de Derecho Administrativo. Tirant Lo Blanch. Valencia, 2018. p, 268.

CUARTO OTROSÍ: Sírvasse la H. Comisión tener presente, desde ya, que la dirección oficial de correo electrónico de esta defensa, para efectos de las notificaciones y comunicaciones que procedan, es la siguiente: notificaciones.arbitrajes@cde.cl y que sus teléfonos son 226751907 – 226751916; 226751928 y 226751800.-

QUINTO OTROSÍ: Sírvasse la H. Comisión tener presente que, sin perjuicio de mi facultad legal para representar al Fisco de Chile, y de conformidad con lo previsto en los artículos 24 y 42 del D.F.L. N°1 de 1993, de Hacienda, en mi calidad de abogado habilitado para el ejercicio de la profesión, asumo personalmente el patrocinio en esta causa, reservándome el poder y fijando como domicilio el de calle Agustinas N°1225, Piso 4°, comuna de Santiago.

GAMA/5141-2023/HBV